

UCHWAŁA NR 1001/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 września 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dziewięciu stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 101

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dziewięciu stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatury:**

- **Pani Anety Kaftańskiej – asystenta sędziego,**
- **Pani Anny Nadii Rapacz – referendarza sądowego,**
- **Pani Żanety Seligi-Kaczmarek – asystenta sędziego,**
- **Pani Natalii Stryczek – referendarza sądowego,**
- **Pana Macieja Wójcickiego – referendarza sądowego,**
- **Pani Barbary Wójcik – asystenta sędziego,**
- **Pani Moniki Małgorzaty Zań – referendarza sądowego,**
- **Pana Jarosława Zarębskiego – starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa,**
- **Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej – referendarza sądowego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatur:**

- **Pana Mariusza Czaplińskiego – prokuratora,**
- **Pani Eweliny Elertowicz-Skowery – asystenta sędziego,**
- **Pani Haliny Kozik-Kuśmirek – referendarza sądowego,**
- **Pani Żanety Anny Lewańskiej – starszego referendarza sądowego,**
- **Pani Justyny Małgorzaty Lisik – adwokata,**
- **Pana Michała Marcinkowskiego – asystenta sędziego,**

- Pani Małgorzaty Bogusławy Niewiadomskiej – starszego referendarza sądowego,
- Pani Katarzyny Łucji Olczak – asystenta sędziego,
- Pani Joanny Szwedkowicz – asystenta sędziego,
- Pani Agnieszki Gracjanny Wagner – starszego referendarza sądowego,
- Pana Waldemara Warata – adwokata.

Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Urszuli Darii Żółtak – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dziewięć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 101 zgłosiło się dwudziestu dwóch powyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Marcin Łukasz Bik.

Uchwałą nr 749/2015 z 16 czerwca 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pana Marcina Łukasza Bika, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

W dniu 30 lipca 2015 r. Pani Monika Edyta Mysiakowska-Choina oraz Pani Urszula Daria Żółtak odebrały nominacje sędziowskie, w związku z tym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie w sprawie powołania tych kandydatek.

II

Na posiedzeniu w dniu 8 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dziewięć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatury: Pani Anety Kaftańskiej, Pani Anny Nadii Rapacz, Pani Żanety Seligi-Kaczmarek, Pani Natalii Stryczek, Pana Macieja Wójcickiego,

Pani Barbary Wójcik, Pani Moniki Małgorzaty Zań, Pana Jarosława Zarębskiego oraz Pani Kariny Andzeliki Ziółkowskiej. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowane kandydatury posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskały co najmniej pozytywne oceny kwalifikacyjne, pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz w przeważającej części poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawili się, prawidłowo zawiadomieni, przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Prokuratury oraz Prezes Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu poszczególnych kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i w związku z tym postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dziewięć stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury rekomendowane przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

1. Pani Aneta Kaftańska urodziła się w dniu 24 stycznia 1981 r. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 października 2004 r. do 30 czerwca 2005 r. pracowała na podstawie umowy zlecenia na Uniwersytecie w Białymstoku na stanowisku związanym z obsługą administracyjną Studenckiej Poradni Prawnej. Od 1 czerwca 2005 r. do 30 kwietnia 2007 r. pracowała na stanowisku starszego referenta na Uniwersytecie w Białymstoku. W 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od 1 maja 2007 r. do 31 sierpnia 2008 r. była zatrudniona w wymiarze ½ czasu pracy w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. W okresie od 1 października 2008 r. do 1 kwietnia 2013 r. kandydatka pracowała w charakterze asystenta sędziego w tym Sądzie w pełnym wymiarze czasu pracy, kolejno w XV Wydziale Karnym, III Wydziale Karnym, VII Wydziale Karnym oraz XI Wydziale Cywilnym. W okresie od 16 listopada do 31 grudnia 2012 r. była delegowana do pełnienia obowiązków asystenta sędziego w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku w wymiarze 1/5 czasu pracy, a w okresie od 15 do 30 marca 2013 r. w VII Wydziale Gospodarczym tego Sądu w wymiarze ½ czasu pracy. Od 2 kwietnia 2013 r. do chwili obecnej kandydatka jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, kolejno w IV Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, VII Wydziale Gospodarczym oraz III Wydziale Karnym. Obecnie wykonuje czynności służbowe w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. W 2014 r. Pani Aneta Kaftańska ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie. Ponadto kandydatka regularnie uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych w ramach wymiaru sprawiedliwości, prowadziła zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie w Białymstoku z zakresu mediacji rodzinnej, prawa karnego, prawa pracy, a ponadto jest współautorką artykułu pt. „Kilka uwag na temat mediacji rodzinnej” opublikowanego w Kwartalniku Polskiego Stowarzyszenia Sądownictwa Polubownego ADR Arbitraż i Mediacja nr 3 (15)/2011.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych. Z oceny tej wynika, że posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, umiejętność samodzielnej organizacji pracy, logicznego myślenia, szybkiego podejmowania trafnych decyzji, a także komunikacji werbalnej i pisemnej. Bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego z zakresu różnych dziedzin prawa, orzecznictwo sądowe oraz literaturę prawniczą. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane są przez kandydatkę na bardzo wysokim poziomie merytorycznym.

Pani Aneta Kaftańska została także bardzo dobrze (wręcz wzorowo) oceniona przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracowała wykonując obowiązki asystenta sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 28 punktów na 30 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 28 głosów „za”, przy 40 głosach „przeciw”.

2. Pani Anna Nadia Rapacz urodziła się 19 lutego 1980 r. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W okresie od 15 września do 15 grudnia 2006 r. pracowała na podstawie umowy zlecenia na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 5 stycznia do 31 sierpnia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w Kancelarii Radcy Prawnego Moniki Golat w Warszawie. Z dniem 1 września 2009 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydatkę referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Czynności służbowe wykonuje od dnia mianowania do chwili obecnej w XV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Zna w stopniu bardzo dobrym język angielski i niemiecki.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych. Ze sporządzonej oceny wynika, że kandydatka wyróżnia się doskonałą organizacją pracy, wiedzą prawniczą i doświadczeniem zawodowym. Jest bardzo sprawnie orzekającym referendarzem sądowym. Uzyskuje także bardzo dobre wyniki statystyczne.

Pani Anna Nadia Rapacz uzyskała bardzo dobrą opinię Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 30 punktów na 30 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli

Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 58 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw”.

3. Pani Żaneta Seliga-Kaczmarek urodziła się 9 listopada 1980 r. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W okresie od 3 kwietnia 2000 r. do 31 marca 2005 r. pracowała kolejno na stanowisku referenta stażysty i sekretarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 1 kwietnia 2005 r. do 15 stycznia 2012 r. była zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w VII Wydziale Cywilnym Rejestrowym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2011 r. kandydatka ukończyła Studium Prawa Sądowego zorganizowane przez Centrum Kształcenia Podyplomowego Uczelni Łazarskiego. Od 16 stycznia 2012 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Kandydatka złożyła w 2014 r. egzamin sędziowski z oceną dostateczną oraz egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Zna bardzo dobrze język angielski. Pani asystent podnosi sukcesywnie kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szeregu szkoleń zawodowych organizowanych w ramach wymiaru sprawiedliwości.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych oraz pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Ze sporządzonych ocen wynika, że kandydatka wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego z zakresu prawa karnego i cywilnego, orzecznictwa Sądu Najwyższego, a także prawa międzynarodowego oraz umiejętność ich poprawnego zastosowania w praktyce. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników. Z obowiązków służbowych wywiązuje się rzetelnie, terminowo i z dużym zaangażowaniem.

Kandydatka została wzorowo oceniona przez przełożonych, co potwierdzają załączone do jej zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 25 punktów na 30 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 38 głosów „za”, przy 30 głosach „przeciw”.

4. Pani Natalia Stryczek urodziła się 18 czerwca 1981 r. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W okresie od 3 października 2005 r. do 30 września 2007 r. pracowała na stanowisku prawnika w Andrzej Żebrowski i Wspólnicy, Kancelaria Prawnicza – spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Od 1 października 2007 r. do 22

września 2010 r. kandydatka odbywała aplikację sądową. Początkowo od 1 do 31 października 2007 r. była to aplikacja sądowa etatowa w Sądzie Rejonowym w Płońsku, natomiast w pozostałej części aplikacja pozaetatowa. Od 17 grudnia 2007 r. do 30 czerwca 2011 r. kandydatka była zatrudniona w Biurze Prawno-Legislacyjnym Głównego Urzędu Miar na stanowisku głównego specjalisty. W 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Z dniem 1 lipca 2011 r. kandydatka została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i do chwili obecnej wykonuje obowiązki służbowe w XV Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Zna bardzo dobrze język angielski. Pani referendarz podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych w ramach wymiaru sprawiedliwości.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego. Pani Natalia Stryczek wykonuje powierzone zadania bardzo sumiennie i terminowo. Orzeczenia i uzasadnienia sporządzane przez kandydatkę cechuje wysoki poziom merytoryczny. Są przejrzyste zrozumiałe i odpowiadają wymogom proceduralnym. Pani referendarz utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa oraz osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne.

Kandydatka została także wzorowo oceniona przez przełożonych, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 30 punktów na 30 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 59 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw”.

5. Pan Maciej Wójcicki urodził się w dniu 1 kwietnia 1981 r. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W okresie od 1 października 2005 r. do 30 września 2008 r. był zatrudniony na stanowisku aplikanta sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży. W 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Następnie w 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu prawa międzynarodowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Od 3 marca do 31 lipca 2009 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. kandydat został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st.

Warszawy w Warszawie. Do chwili obecnej pracuje na stanowisku referendarza sądowego w tym Sądzie, początkowo w I Wydziale Cywilnym, a od 1 stycznia 2014 r. w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych w ramach wymiaru sprawiedliwości.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, z której wynika, że jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Bardzo dobrze zna przepisy prawa gospodarczego i procesowego. Posiada także umiejętność ich praktycznego stosowania. Kandydat w okresie objętym oceną osiągał znacząco lepsze wyniki statystyczne niż referendarze orzekający w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie i w okręgu, utrzymując przy tym wysoką stabilność orzecznictwa.

Kandydat został dobrze oceniony przez przełożonych, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 22 punktów na 30 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 50 głosów „za”, przy 18 głosach „przeciw”.

6. Pani Barbara Wójcik urodziła się w dniu 4 grudnia 1981 r. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W okresie od 2 listopada 2005 r. do 30 kwietnia 2006 r. odbyła staż absolwencki na stanowisku referenta-stażysty w Prokuraturze Rejonowej w Lubartowie. Od 8 maja do 8 listopada 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Lublinie. Od 3 grudnia 2007 r. do 12 stycznia 2008 r. pracowała jako referendarz w Urzędzie do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. W 2008 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu prawa spółek na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W okresie od 15 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2012 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie z przydziałem służbowym do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie, gdzie wykonywała obowiązki służbowe w II Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Karnym. Od 1 stycznia 2013 r. do 30 września 2014 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie. W 2013 r. kandydatka złożyła z oceną dobrą egzamin

sędziowski oraz z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Od 1 października 2014 r. do chwili obecnej jest asystentem sędziego w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani asystent opanowała w stopniu dobrym znajomość języka angielskiego (poziom Speak Up Advanced).

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, z której wynika, że posiada wszechstronną i ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz różnorodne doświadczenie zawodowe. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane są z zachowaniem warunków formalnych oraz na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Uzasadnienia cechuje bardzo wysoki poziom komunikacji pisemnej, a ponadto zawierają spójne i logiczne wywody prawne.

Kandydatka została bardzo dobrze i wyróżniająco oceniona przez przełożonych, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 30 punktów na 30 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 59 głosów „za”, przy 11 głosach „przeciw”.

7. Pani Monika Małgorzata Zań urodziła się w dniu 5 maja 1974 r. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną. W okresie od 11 czerwca 2001 r. do 31 marca 2005 r. pracowała na stanowisku starszego inspektora w Urzędzie Skarbowym w Stalowej Woli. W 2003 r. ukończyła roczne studia podyplomowe z zakresu rachunkowości i podatków – metody i techniki kontroli w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie. Od 4 kwietnia 2005 r. do 14 listopada 2006 r. była zatrudniona na stanowisku migratora w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Od 15 listopada 2006 r. do 9 stycznia 2011 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli, kolejno na stanowiskach aplikanta sądowego i asystenta sędziego. W 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Z dniem 10 stycznia 2011 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydatkę referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od tego czasu do chwili obecnej wykonuje ona czynności służbowe w XV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. W 2011 r. kandydatka ukończyła studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego na Uniwersytecie Warszawskim, a ponadto uczestniczy regularnie w szkoleniach zawodowych. W dobrym stopniu opanowała znajomość języka angielskiego.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych, z której wynika, że jest dobrze przygotowana do objęcia stanowiska sędziego. Orzeczenia wydawane przez kandydatkę spełniają warunki formalne, a ponadto są poprawne merytorycznie i wskazują na umiejętne stosowanie przepisów prawa w praktyce orzeczniczej. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane są w terminie, a ponadto są jasne i czytelne dla odbiorcy. W razie potrzeby kandydatka odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Wyniki statystyczne wskazują na właściwą organizację pracy oraz bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatki. Ponadto utrzymuje ona dobrą stabilność orzecznictwa.

Z załączonej do zgłoszenia opinii służbowej wynika, że przełożeni kandydatki ocenili jej pracę wzorowo.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 26 punktów na 30 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 56 głosów „za”, przy 15 głosach „przeciw”.

8. Pan Jarosław Zarębski urodził się w dniu 12 lipca 1978 r. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W okresie od 2002 do 2005 r. odbywał pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku. W 2005 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 4 maja 2005 r. do 14 maja 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w VIII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Gdańsku. Od 15 maja 2006 r. do 15 kwietnia 2007 r. kandydat pracował w charakterze referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tczewie. W 2007 r. ukończył z wynikiem dobrym plus studia podyplomowe w zakresie kształcenia tłumaczy języka francuskiego w instytucie Filologii Romańskiej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W dniu 16 kwietnia 2007 r. kandydat został mianowany przez Prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa na stanowisko radcy, a w dniu 3 stycznia 2012 r. starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w Głównym Urzędzie Prokuraturii Skarbu Państwa z siedzibą w Warszawie i na tym drugim stanowisku pracuje do chwili obecnej. W 2011 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt. „Umorzenie absorpcyjne postępowania karnego – art. 11 kpk. Wyjątek od zasady legalizmu” przygotowanej pod patronatem prof. dr hab. Jarosława Warylewskiego, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Kandydat jest autorem artykułów i publikacji naukowych z zakresu różnych dziedzin prawa, co potwierdza wykaz publikacji

załączony do zgłoszenia. Zna bardzo dobrze język francuski oraz średnio język angielski, chorwacki i hebrajski.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych. Sędzia wizytator wysoko oceniła wiedzę prawniczą Pana Jarosława Zarębskiego oraz umiejętność jej stosowania w praktyce. Zwróciła także uwagę na bardzo duże zaangażowanie kandydata w prowadzone sprawy oraz terminowość podejmowanych czynności procesowych. Pisma sporządzane przez kandydata wskazują na umiejętność praktycznego stosowania prawa z zakresu różnych dziedzin. Jest osobą sumienną, pracowitą i bardzo zaangażowaną w realizację powierzonych zadań.

Kandydat został bardzo dobrze oceniony przez Prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, co potwierdza opinia służbowa załączona do zgłoszenia.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2015 r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”), przyznając jej moc poparcia na poziomie 7 punktów na 30 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 17 głosów „za”, przy 54 głosach „przeciw”.

9. Pani Karina Andżelika Ziółkowska urodziła się w dniu 23 września 1978 r. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną plus. W okresie od 15 września 2003 r. do 30 czerwca 2004 r. pracowała na stanowisku prawnika – asystenta adwokata w Kancelarii Adwokackiej adwokata Jarosława Dawida w Częstochowie. Od 14 lutego do 31 sierpnia 2005 r. była zatrudniona jako prawnik w Kancelarii Adwokackiej Małgorzaty Musik i Kancelarii Radcy Prawnego Macieja Kociołka w Częstochowie w wymiarze po ½ czasu pracy. Od 2 maja 2006 r. do 11 czerwca 2007 r. kandydatka pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, kolejno w VIII Wydziale Gospodarczym, VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych i ponownie VIII Wydziale Gospodarczym. W 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Z dniem 19 listopada 2007 r. kandydatka została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i od tego czasu do chwili obecnej pracuje na tym stanowisku. Czynności służbowe wykonywała kolejno w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, XV Wydziale Gospodarczym oraz XVII Wydziale Gospodarczym. W 2011 r. Pani referendarz ukończyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych – prawo na Wydziale

Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych oraz zna dobrze język angielski.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych. Z oceny tej wynika, że bardzo sprawnie podejmuje czynności w rozpoznawanych sprawach, jest zorganizowana i ma bardzo dobry warsztat pracy. Orzeczenia i uzasadnienia sporządzane przez Panią referendarz spełniają warunki formalne, a ponadto są czytelne, precyzyjne i cechuje je wysoki poziom merytoryczny. Zna bardzo dobrze przepisy prawa z zakresu różnych dziedzin prawa, w szczególności cywilnego, handlowego, europejskiego oraz procedury cywilnej.

Praca kandydatki jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, co potwierdzają opinie służbowe znajdujące się w materiałach sprawy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę, przyznając jej moc poparcia na poziomie 27 punktów na 30 możliwych. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 18 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 53 głosy „za”, przy 18 głosach „przeciw”.

10. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem przepisów prawa w praktyce. Każdy z kandydatów uzyskał także pozytywną ocenę kwalifikacji. W większości były to oceny wyróżniające. Zdaniem sędziów wizytatorów przedstawione kandydatury zasługują na nominację sędziowską, albowiem wykazują się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa, umiejętnością ich praktycznego stosowania, znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Każdy z kandydatów posiada odpowiednie cechy charakteru wymagane od osób ubiegających się o stanowisko sędziowskie. Orzeczenia i uzasadnia lub ich projekty w zależności od zajmowanego stanowiska służbowego (a w przypadku Pana Jarosława Zarębskiego pisma procesowe) opracowane zostały z zachowaniem warunków formalnych oraz na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto zostały napisane poprawną polszczyzną, w sposób precyzyjny i czytelny dla odbiorcy. Każdy z kandydatów wybranych przez Radę podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, a niektórzy dodatkowo ukończyli studia podyplomowe lub doktoranckie. Kandydaci ci zostali także bardzo dobrze zaopiniowani przez przełożonych, co potwierdzają załączone do materiałów sprawy opinie służbowe.

Porównywalne kwalifikacje zawodowe do osób przedstawianych z wnioskiem o powołanie posiadają kandydatury Pani Eweliny Elertowicz-Skowery oraz Pani Joanny Szwedkowicz, które zostały przedstawione przez Radę z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w poprzednio zakończonych konkursach (uchwały KRS nr 408/2015 i 409/2015 z 10 marca 2015 r.).

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, posiadają niższe kwalifikacje zawodowe.

11. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

Rada stwierdziła, że większość kandydatów biorących udział w konkursie posiada zbliżone oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego, dlatego nie było to kryterium, które mogłoby samodzielnie i w oderwaniu od pozostałych przesłanek oceny kandydatów zdecydować o wyniku konkursu.

Rada uwzględniła okoliczność, że część spośród kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała oceny dostateczne lub dostateczne plus na dyplomie ukończenia studiów prawniczych lub z egzaminu zawodowego, to jednak uwzględniając obecne kwalifikacje zawodowe tych osób, w szczególności wysoki poziom wiedzy prawniczej, umiejętność stosowania przepisów prawa w praktyce sądowej oraz stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych należy przyjąć, że nie jest to kryterium decydujące o przedstawieniu bądź nieprzedstawianiu tych kandydatur.

12. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie, za wyjątkiem Pani Anety Kaftańskiej oraz Pana Jarosława Zarębskiego, uzyskali poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Każda z tych kandydatur uzyskała również pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyniki głosowania zostały przedstawione powyżej.

Pomimo tego, że kandydatury Pani Anety Kaftańskiej oraz Pana Jarosława Zarębskiego nie uzyskały poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, a ponadto Pan Jarosław Zarębski otrzymał niższą moc poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, Rada uznała, że zostaną one przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszej

procedury konkursowej. W ocenie Rady wynik głosowania dotyczący tych kandydatów nie odpowiada ich wysokim kwalifikacjom i różnorodnemu doświadczeniu zawodowemu. Podkreślenia wymaga, że Pani Aneta Kaftańska pracowała w charakterze asystenta sędziego w różnych wydziałach orzeczniczych, zarówno pierwszo, jak i drugoinstancyjnych, uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, wzorowe opinie służbowe, ukończyła studia podyplomowe z zakresu psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości, prowadziła zajęcia dydaktyczne z przedmiotów prawniczych na Uniwersytecie w Białymstoku oraz jest współautorką artykułu naukowego. Z kolei Pan Jarosław Zarębski pracował na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego, a od 16 kwietnia 2007 r. jest zatrudniony w Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, występując przed sądami w charakterze pełnomocnika procesowego Skarbu Państwa. Kandydat ten uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania zawodu sędziego. Zna także biegle język francuski, co potwierdzają załączone certyfikaty. Uzyskał bardzo dobrą opinię Prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

W związku z powyższym kandydatury, które uzyskały wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie lub Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie od Pani Anety Kaftańskiej oraz Pana Jarosława Zarębskiego nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w tym postępowaniu konkursowym.

13. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej omówionych powyżej kandydatur zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności ich wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od powyżej wymienionych osób, dlatego nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

14. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 września 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Mariusza Czaplńskiego oddano 1 głos „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Elertowicz-Skowery nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anety Kaftańskiej oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Żanety Anny Lewańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Małgorzaty Lisik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Marcinkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Bogusławy Niewiadomskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Łucji Olczak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Nadii Rapacz oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Żanety Seligi-Kaczmarek oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Natalii Stryczek oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Joanny Szwedkowicz nie oddano głosów „za” i „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Gracjanny Wagner nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Waldemara Warata nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Wójcickiego oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Barbary Wójcik oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Moniki Małgorzaty Zań oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Jarosława Zarębskiego oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).